



住民主流の市政を! 川村 準 市政レポート

市議員
川村 準
(無所属)

2016年
1月特別号

連絡先
〒336-0017
南区南浦和 1-27-11-107
携帯 090-1404-2151



発行：さいたま変革の会 カンパは郵便振替口座：00170-9-386914 口座名義：さいたま変革の会 ①：junkawamura1923@gmail.com

区内中学校

生徒の一人当たり面積がワースト1 多発する子ども事故を防げ

さいたま市内で、南区は公立中学校の生徒一人当たりの校舎、校庭、体育館の面積がワースト1位で、区内の中学生がのびのびとした学校生活を送る上で大きな課題となっています。12月の文教委員会では、特に南区内の平均を押し下げる結果となっている西部の内容谷中学校の問題をどう改善していくか教育委員会に迫りました。教育委員会は、ソフト面での対応のみで改善を考えているようですが、生徒一人当たりの面積が少ないというデータが出ている以上、ハード面での改革が欠かせません。



校庭の1人当たり面積が少なく事故が多発している内容谷中

下の表をご覧ください。倍近くです。体育館面積は南区が1・3㎡で、浦和区が1・3㎡と同じですが、これまた市全体の2・2㎡と比べると差があります。その区内の中学校の中で、特に内容谷はいわゆるマンモス校で有名な上、市内で生徒一人当たりの校庭、体育館面積が市内でワースト1位、校舎面積がワースト3位となっています。内容谷中の生徒の保護者の方々は、生徒数に比較して面積が狭いため、部活動で練習場所がしっかりと確保出来ない、部活

でランニングなどをすると出合い頭でぶつかる事故が多発している、との声を聞きました。出合い頭の事故に関しては、学校で先生方が注意喚起のプリントを配布し、対応しています。しかし、生徒数1人当たりで面積が市内ワースト1位という事実がある以上、事故の原因は生徒の不注意が主たる要因でなく、学校の狭さにあることは明らかです。そのため、教育委員会はこつこつとした事故が内容谷中で多発していることをしっかりと把握しているか、生徒への注意喚起と言つソフト面だけでなく、校舎の拡大によるハード面での解決をどう行うべきかと考えるか問い質しました。

川村準 生徒一人当たりの面積が少ないため、内容谷で昇降口での出合い頭での衝突事故が多く起きていると聞いている。ハード面での対策をどう考えるか。
管理部長 軽度の事故においては、校内でのチャリンコの啓発などで防止策を講じている。

川村準 「過大規模校解消プロジェクト」では議事録の公開や視察内容を踏まえた問題解決に対して市民周知を図っているか。
管理部長 調査結果を踏まえ、施策に結びつける目的の会議のため、外部の情報提供は行っていません。議事録の公開を行わずには、せっかく教育委員会が視察しても、話がどういう風に進んでいるのか、市として今後どうやってマンモス校を解消していくのか、市民は市が何を考えているか全く見えないままです。教育委員会は、この会議の内容を市民やマンモス校の当事者に見せ、連携を取ることで問題解決に取り組んでいくべきです。

30年間の不作為
絵に描いた無責任体質
話は変わりますが、市内東部の浦和美園エリアでは、今年に入って浦和美園駅前図書館がオープン、市も今後美園エリアの人口を増加させる「みそのウィングシティ」といったプランを練っています。そんな中、美園エリアでは、現在の小学校、中学校では生徒が増え、学校スペースが足りなくなると予想されるため、新しい小中学校を2019年にオープンするために予算案を12月議会に市は提出してきました。もちろん、校舎が手狭になると予想される地域に、新しい学校を建設することは大事です。しかし、内容谷は少なくとも30年前からマンモス校

残念ながら、市の答弁はソフト面での対応で済ませようとする回答でした。しかし、国も子育て支援の充実に乗りに出している昨今、子どもがのびのびと育つことの出来る学校環境の整備は急務です。

また、教育委員会では、こつこつとした内容谷のようなマンモス校の解消のため、「過大規模校解消プロジェクト」を設置しています。この会議では、一昨年に内容谷を視察していますが、問題解決のためには教育委員会だけが独自にやるのではなく、学校の当事者である教員、生徒、保護者の声を聞くことも大事です。どのように当事者の声を拾い、問題解決を進めているか確認しました。

また、教育委員会はこつこつとした事故が内容谷中で多発していることをしっかりと把握しているか、生徒への注意喚起と言つソフト面だけでなく、校舎の拡大によるハード面での解決をどう行うべきかと考えるか問い質しました。

また、教育委員会はこつこつとした事故が内容谷中で多発していることをしっかりと把握しているか、生徒への注意喚起と言つソフト面だけでなく、校舎の拡大によるハード面での解決をどう行うべきかと考えるか問い質しました。

また、教育委員会はこつこつとした事故が内容谷中で多発していることをしっかりと把握しているか、生徒への注意喚起と言つソフト面だけでなく、校舎の拡大によるハード面での解決をどう行うべきかと考えるか問い質しました。

また、教育委員会はこつこつとした事故が内容谷中で多発していることをしっかりと把握しているか、生徒への注意喚起と言つソフト面だけでなく、校舎の拡大によるハード面での解決をどう行うべきかと考えるか問い質しました。

また、教育委員会はこつこつとした事故が内容谷中で多発していることをしっかりと把握しているか、生徒への注意喚起と言つソフト面だけでなく、校舎の拡大によるハード面での解決をどう行うべきかと考えるか問い質しました。

また、教育委員会はこつこつとした事故が内容谷中で多発していることをしっかりと把握しているか、生徒への注意喚起と言つソフト面だけでなく、校舎の拡大によるハード面での解決をどう行うべきかと考えるか問い質しました。

平成27年度 さいたま市内公立中学校の生徒数、運動場と体育館の一人当たり面積

※少数点第1以下は四捨五入。市立浦和中学は除外。(面積は㎡)

| エリア | 区 | 校数 | 生徒数 | | | 生徒一人当たり | | | | | |
|-------|-----|-----|-------|-------|-------|------------|-----------------|--------------|--------------|------|-----|
| | | | 生徒数 | 学級数 | 職員数 | 生徒一人当たり職員数 | 生徒一人当たり建物(校舎)面積 | 生徒一人当たり運動場面積 | 生徒一人当たり体育館面積 | | |
| 浦和エリア | 南区 | 6校 | 岸 | 704 | 22 | 45 | 15.6 | 13.8 | 14.8 | 1.5 | |
| | | | 南浦和 | 709 | 22 | 44 | 16.1 | 13.9 | 14.5 | 1.3 | |
| | | | 白幡 | 684 | 18 | 37 | 18.5 | 12.7 | 10.2 | 1.3 | |
| | | | 大谷場 | 605 | 17 | 33 | 18.3 | 14.8 | 17.2 | 2.1 | |
| | | | 大谷口 | 727 | 22 | 46 | 15.8 | 8.1 | 19.1 | 1.3 | |
| | | | 内容谷 | 1137 | 30 | 59 | 19.3 | 10 | 6.8 | 0.8 | |
| | 総計 | 761 | 21.8 | 44 | 17.3 | 11.9 | 13.1 | 1.3 | | | |
| 浦和区 | 浦和区 | 4校 | 総計 | 821.3 | 23.5 | 47.3 | 17.5 | 15.2 | 16.9 | 1.3 | |
| | 緑区 | 5校 | 総計 | 649 | 19.6 | 39.6 | 16.3 | 16.4 | 24.2 | 1.6 | |
| | 桜区 | 4校 | 田島 | 870 | 25 | 50 | 17.4 | 10.5 | 19.8 | 1.0 | |
| 大宮エリア | 西区 | 総計 | 679.8 | 19.5 | 40.5 | 16.2 | 16.9 | 20.8 | 1.6 | | |
| | | 北区 | 6校 | 総計 | 426.7 | 12.3 | 28 | 15 | 28.4 | 2.9 | |
| | | 北區 | 5校 | 総計 | 775.2 | 22.8 | 45.2 | 16.8 | 17.3 | 24.4 | 1.7 |
| | | 大宮区 | 7校 | 総計 | 419.7 | 12.9 | 29.4 | 14.2 | 25.8 | 35.8 | 2.9 |
| 与野エリア | 見沼区 | 7校 | 総計 | 473.6 | 15 | 33.4 | 13.7 | 25.4 | 33.6 | 3.6 | |
| | | 中央区 | 4校 | 総計 | 577.5 | 17 | 34.8 | 16.6 | 14.9 | 24.3 | 2.4 |
| 岩槻エリア | 岩槻区 | 8校 | 総計 | 363.1 | 12 | 27.3 | 12.9 | 31.7 | 45.5 | 4.0 | |
| 南区以外 | 平均 | | 543.1 | 16.3 | 34.8 | 15.6 | 19.6 | 25.2 | 2.2 | | |

と言われ、今も在校生などがマンモス校で苦しんでおられます。将来、生徒数が増えるエリアに、学校を開設することはもちろん大事ですが、今マンモス校で苦しんでいる学校に対しては、私は今後も、粘り強く子どもがのびのびと育つための学校環境の整備に全力を尽くします。

人形会館

岩槻製が無い博物館 目的見失った建設計画ストップを

清水市長は9月議会で岩槻人形会館を2館建設する準備のための議案を提出しました。

元々、岩槻人形会館は2011年建設に向けて準備が進んでいたものの、「岩槻の人形が展示されない」「展示する人形がボロボロ」

「採算が取れないことが開館前から確実」といった実態が明らかになり、その後行われた4月の市議会議員選挙では、岩槻区で人形会館反対派の候補者が圧倒的票差でトップ当選しました。

こうした経緯もあり、清水市長は人形会館の建設を延期しました。

しかし、9月議会で岩槻人形会館を1館でなく、2館も建設するという議案を議会に提出してきました。

そこで今回の議案に、4年前に問題となった人形会館の諸課題は解決されたか、文教委員会が質問しました。

形が展示されるか不明瞭な事実が明らかになりました。自民党議員からは、「今後岩槻人形を買い取る意思はあるのか」と言った質問が、民主改革の議員からは「岩槻という地区は時代によって変遷してきた事実がある。このため、岩槻製は特定できないという解釈でよいか」と共に人形会館の擁護のような質問を執行部にする場面がありました。

このように、新しい人形会館の計画でも、岩槻の人形が展示されるか不明瞭な事実が明らかになりました。

結果ありきの横暴 長期に耐える計画選択を しかしそもそも、岩槻人形会館の設立の目的は「岩槻人形の伝統、文化の継承」でした。今では「岩槻人形を展示するための博物館」から「岩槻という場所にある、人形はどこで製造されたかを問わない博物館」に変わってしまっています。

「さいたまトリエンナーレ」(4面参照)などその他事業もそうですが、現在の市の施策は場当たりのモノが多くあります。

図書館の「民営化」業者間の癒着にブレーキ 全会一致でチェック体制強化へ

大宮図書館が19年を目途に新設することに伴い、他の図書館のような直営でなく、民間業者に運営を任せ指定管理者制度が導入されること。このため、図書資料の選定は市が責任を持って行う、等の条文が盛り込まれました。

子どもセンター 60億かけ区民には恩恵希薄 求められる近場の補助策

12月議会では、子ども総合センターの建設について議案が提出されました。総合センターは子育て相談や子どもが遊べる施設です。

一点目には、総合センターに費やされる税金が大きな問題です。まず、建設費用60億円、年間経費が23億円とコストが非常に高くなっています。

川村準 南区など施設から遠い市民の交通補助策などは考えているか。

一点集中でなく 寄り添った政策を 3点目の問題は、2点目の問題で述べた立地の悪さの原因になります。

以上のことから、子育て支援は、それぞれの区ごとに既存の施設を利用するなどして費用を出来るだけ抑え開設すべきです。

大宮図書館が19年を目途に新設することに伴い、他の図書館のような直営でなく、民間業者に運営を任せ指定管理者制度が導入されること。

この決議は①従来から大宮図書館が保有していた歴史的な価値のある図書資料の廃棄などをせずに、新図書館へと適正な移行を促すとともに、②先に述べた武雄市図書館等で、蔵書の選定で関連会社から蔵書を購入するなど癒着を疑われかねない選定が行われていた。

しかし、12月議会で他自治体で問題となった事態を憂慮したのか「適切な管理運営を求める決議」が全会一致で採択されました。



子ども総合センターの完成イメージ

一見すると、子育て世代を後押しするために非常に大事な施策と考えられそうです。しかし、総合センターには問題が3点あります。

総合センターの建設場所です。建設予定地は、与野駅東口から10分ほどの場所にある大原中学校の跡地です。

市内に一つだけ大きな子育て支援施設を造るだけでなく、外縁部の市民が利用しにくいのは問題です。

多くの子どもが利用すれば、それだけ賑やかな場所になります。子どもをケアを行う場所は賑やかさから離れた、落ち着いた場所が求められます。

今回、16年開催の予算案を議会に提出するにあたって、15年開催の検証はしっかり行ったか、執行部に問いました。

野間スポーツ文化局長 現在、経済効果など算出中であるが、スポンサー企業などからは概ね良好な評価を頂いた。

果たして3億円もの巨額な税金を投じているにも関わらず、経済効果などの検証等を踏まえないで次回大会の開催を決めることは妥当と言えるでしょうか。

自転車 反省なき見切り発進 3億の垂れ流し体質は問題

自転車レース「さいたまクリテリウム」は昨年10月、新都市で3回目が開催。来場者数は9万5千人と昨年の10万人と比べて減少しました。

求してきました。今回、16年開催の予算案を議会に提出するにあたって、15年開催の検証はしっかり行ったか、執行部に問いました。

えで、今回の議案の提出に至ったのか。野間スポーツ文化局長 現在、経済効果など算出中であるが、スポンサー企業などからは概ね良好な評価を頂いた。

果たして3億円もの巨額な税金を投じているにも関わらず、経済効果などの検証等を踏まえないで次回大会の開催を決めることは妥当と言えるでしょうか。

平成の「不敬罪」か

自公民共による独断的な議事録削除 自粛の空気、議会に広がる恐れ

12月議会では、私は解釈改憲の危険性を訴えました。その際、「天皇条項」を将来、解釈改憲する政権が出てくる危険性を訴えました。すると、自民党議員が天皇を例示として出すとは無礼と激怒。自公民共の翼賛体制的対応で、私の発言が一部議事録から削除されてしまいました。私の発言は地方自治法など議会のルールを守ったものです。自由な言論を圧殺する動きは、自粛の空気を議会に招き言論の府の死をもつべき事態です。

昨年、国会で安全保障法制が成立しました。今回、市民の方から憲法を逸脱した安保法の廃止を国に働きかけるよう求める請願が提出されました。

私はこの請願に賛成し、自民党など保守層にも訴えかけるため、遠い将来、憲法1条の「天皇条項」が憲

微なのだから、我々国民一人一人の心の中にあれはい。人間として、制度の中に君臨する必要はないとして、実質、天皇制を解釈改憲で葬り去る可能性を否定できるか、ということです。

この発言の含意は、政府が解釈改憲を行うことが可能になると、保守派（自民党）にとっても将来マイナ

スなことを解釈改憲で行われる恐れがある、という呼びかけでした。

すると、自民党議員が天皇の政治利用だと騒ぎ始めました。天皇の政治利用とは、行政（総理大臣等）が

天皇を利用することで、議員が議会で天皇条項を論ずることは政治利用には当たりません。私は議事録の削除と陳謝を拒否しました。しかし、議会運営委員会の場で自民、民主改革、公

明、共産が私の意見を無視し、議事録削除が決まりました。この発言の含意は、政府が解釈改憲を行うことが可能になると、保守派（自民党）にとっても将来マイナ

本人の同意なし 強引な数の封殺

私は今回の議事録削除で、議員が多数派の意向を伺いながらでしか発言できなかった状況に恐れを覚えています。自公民共は議会で発言自粛に手を貸しました。しかし、私は今後も自由に発言できる議会を求め、闘います。

私は今回の議事録削除で、議員が多数派の意向を伺いながらでしか発言できなかった状況に恐れを覚えています。自公民共は議会で発言自粛に手を貸しました。しかし、私は今後も自由に発言できる議会を求め、闘います。

東京都心や羽田空港までの区間を930円から1300円に上げる等首都高の料金を値上げするもの。一方、さいたま大宮線等が開通の目途が立たず、市民負担だけ増やすことは問題のため反対。

訴えの提起 パワハラで市の職員が自殺、その裁判で市は一審敗訴し控訴を求めている中、マイナンバーの導入は問題のため反対。

議員のボーナス増額、市長らのボーナス増額、職員の給与アップ、同修正案 4面参照

子ども総合センター建築工事契約 2面参照

首都高の料金改定への同意、首都高料金改定の委員会での審議省略 与野

生活保護制度の改善を

政務活動費に関する請願 3件の審議先送り 12月議

会中に賛否を明らかにすべ

旧南浦和公民館跡地利用計画

青少年育成関係が浮上 市民参加の枠組み約束させる

南区内では、武蔵浦和駅近郊で再開発が行われる中、南浦和駅近郊は東口が1962年、西口が1999年に土地区画整理事業が終わり、南浦和駅近郊は街づくりが終了した形です。

そんな中、南浦和駅東口の旧南浦和公民館が解体され、跡地がどのように利用されるか多くの周辺住民の関心のなっています。

そこで、跡地をどういつ風に利用するか執行部に質問しました。

川村準 公民館跡地は何になるか。また、予定される建築物にワークショップやパブリックコメントなど市民参加の枠組みを設ける考えはあるか。

高橋子ども未来局長 跡地は青少年育成関係施設の建設を予定しており、市民参加の枠組みを設けていきたい。

跡地利用の問題について 議会の場で市民参加を確約

2015年12月議会の会派別議案賛否一覧表

| 議案の内容 | 無所属 | | | | | 共産 | |
|-----------------------------------|-----|----|----|----|----|----|---|
| | 川村 | 吉田 | 自民 | 公明 | 民主 | | |
| | 人数 | 1 | 1 | 22 | 11 | 16 | 8 |
| 一般会計補正予算(6) ツール・ド・フランス2016準備費用ほか | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| 国民健康保険事業特別会計補正予算(2) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 後期高齢者医療事業特別会計補正予算(1) | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| その他特別・事業会計補正予算(10件) 職員の給与アップ | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 一般会計補正予算(7) 中高一貫校にPFI-BTO方式導入 | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| ☆同修正案(トリエンナーレ準備費用を7450万円に減額) | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| 個人番号(マイナンバー)の利用に関する条例制定 | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| 市税条例の改正(マイナンバー活用など) | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 国保条例の改正(マイナンバー活用など) | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 公益法人等への市職員の派遣条例の改正 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議員やその他非常勤職員の公務災害補償条例の一部改正 | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 議員のボーナス増額(年間23万4030円) | × | × | ○ | ○ | ○ | ▲ | × |
| 市長らのボーナス増額 | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 職員の給与アップ(年間平均5万2000円) | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| ☆同修正案(准看護師の採用停止を撤回) | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 教員の勤務時間・休日条例の条文修正 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 尾間木公民館(緑区)の移転 | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 尾間木児童センター(緑区)の開設延期 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 住民基本台帳カードの廃止 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 婦人保護施設の施設長の年齢制限撤廃 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 消費生活センター条例の制定 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 水道局職員の管理職特別勤務手当の見直し | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 緑消防署の移転 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 消防団員の公務災害補償条例の改正 | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 浦和の市役所仮配置棟建築工事契約(5億5120万円) | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 市立高等看護学校(緑区)建築工事契約(6億2371万円) | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 子ども総合センター(浦和区)工事契約(52億1164万円)(3件) | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 指定管理者の指定について(老人福祉センター武蔵浦和荘) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| 指定管理者の指定について(高齢者生きがいセンター) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 指定管理者の指定について(尾間木児童センター) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 指定管理者の指定について(浦和斎場) | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 指定管理者の指定について(浦和駅東口駐車場) | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| 指定管理者の指定について(武蔵浦和コミセン) | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| 指定管理者の指定について(その他コミセン18カ所)(4件) | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 指定管理者の指定について(プラザイースト・ウエスト)(2件) | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 指定管理者の指定について(市民会館おおみや・うらわ)(2件) | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 指定管理者の指定について(ホテル南郷) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 指定管理者の指定について(六日町山の家) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 指定管理者の指定について(新治ファミリーランド) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 指定管理者の指定について(見沼ヘルシーランド) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 宝くじの発売(105億円以内) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 首都高の料金改定への同意 | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| 市道の認定・廃止(2件) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 人権擁護委員候補者の推薦(4件) | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 訴えの提起(職員のパワハラ自殺裁判で市が控訴) | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| ☆新しい大宮図書館の拠点としての機能維持を求める決議 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| ☆ブラッドパッチ療法の保険適用を国に求める意見書 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| ☆夜間中学の整備・拡充を国に求める意見書 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| ☆トリエンナーレ2016の検証と説明を求める決議 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| ★文書管理規則に基づく適正な公文書の保存管理を | ○ | ○ | × | × | × | × | × |
| ★大宮西口駐輪場内でのコンサル会社の無断営業について | ○ | ○ | × | × | × | × | × |
| ★移転後の大宮図書館ふれあいスペースの料金徴収は問題 | ○ | ○ | × | × | × | × | × |
| ★クリテリウム海外招待選手の費用二重払い解消を | ○ | ○ | × | × | × | × | × |
| ★岩槻人形会館の計画を白紙に | ○ | ○ | × | × | × | × | ○ |
| ★安保関連法の廃止を国に求める意見書を | ○ | ○ | × | × | × | × | ○ |
| ★30人学級の実現を | ○ | ○ | × | × | × | × | ○ |
| ★生活保護制度の改善を | × | × | × | × | × | × | ○ |
| ★所得税法第56条の廃止を | ○ | ○ | × | × | × | × | ○ |
| ★岩槻の人形を展示しない岩槻人形会館は建設しないで | ○ | ○ | × | × | × | × | × |
| ★ふるさと応援寄附に関する業務委託は中止を | ○ | ○ | × | × | × | × | ○ |
| ★市民活動サポートセンター直営化について説明会開催を | ○ | ○ | × | × | × | × | ○ |
| 訴えの提起の採決延期 | ○ | ○ | × | × | × | × | × |
| 首都高料金改定の委員会での審議省略 | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 政務活動費に関する請願3件の審議先送り | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

○賛成 ×反対 △退席 ▲14人賛成、2人退席
▼15人反対、7人退席 ■5人賛成、3人反対 ◆1人賛成、10人反対
◎議案の提出議員や請願の紹介議員が所属する会派
☆委員会提出議案と議員提出議案 ★市民が提出した請願

議員特権

政治家のボーナス増額 市民感覚置き去りの決定

12月議会では、議員のボーナス増額が議案として審議されました。会派に所属する議員は、4月の選挙後すぐにボーナスを増やすことに対して批判を恐れたのか、6月議会ではすぐにボーナス増を行わないが後日行つ、といった妥協案が可決しました。私はその時、この妥協案では上げることが前提となっているため、強く反対しました。私が懸念していた通り、6月議会でも延期したボーナス増額案の分も乗せした形で議員のボーナス増額案が12月に提出されたのです。

3市がさいたま市に合併し政令指定都市になった時に、政令指定都市になったと言ふ理由だけで大幅にアップしました。他の政令指定都市と同基準の給与体系にするために、議員報酬を3割アップ、政務活動費(議員報酬以外の議員の調査や研究に当てる手当)も7割アップしました。

しかし、さいたま市が発足してから15年経ちますが、市の福祉や市民サービスは、保育所の定員数、医師・看護師の数、放課後児童クラブ(学童保育)の待機児童数、幹線道路の整備率が政令指定都市でワースト1位等々、低い水準が続いており、議員の報酬を上げる財源の余裕があるのであれば

市民サービスの向上に全力を注ぐべきです。また、内閣府の11月景気ウォッチャー調査で、街角の景気実感を示す現状判断指数が2か月ぶりに悪化しており、まだまだ日本の経済状況は回復しているとは言えません。政治家と一般市民の金銭感覚、経済感覚がかけ離れてしまつては、政治家の政策判断を誤らせる可能性があり、看過できません。

さいたまトリエンナーレは、3年に一度開催する芸術祭です。今年9月から本大会が開催予定で、昨年後半からは、プレイベントと称してトリエンナーレを告知する意味を含んだイベントを約1億2千万円かけ市内外で開催しました。そのイベントで、芸術的な舟で荒川、元荒川を都内からさいたま市内を航行するというものが、さいたまトリエンナーレを市内外にアピールする意味がありました。しかし、その成果は一般

的には一番盛り上がる初日ですら1人しか参加せず、スタッフの知り合いを含め平均10人の参加に終わるなど、非常にお粗末なモノでした。12月議会では、トリエン

派の自公民共も含めて全会一致で採択されました。目標設定なし 無責任体質のイベント また、1月15日には私の所属する文教委員会で、ト

その参考人招致で明らかになったことは、芹沢ダイレクター等の考え方は、遠い未来に芸術を開かせるためのトリエンナーレであり、来場者数など数値目標にこだわらない、との事でした。しかし、数値目標を設けなくてはトリエンナーレ終了後、成功したか失敗したか検証を行うことも出来ません。トリエンナーレを開催する費用があるのであれば、1面で述べたような学

昨年2月の議会で市長や議員のボーナス増の議案が審議されました。選挙の時期が議員と異なる市長はボーナスを上げましたが、議員は選挙を意識してか、この時はボーナスを上げませんでした。そして、4月の選挙直後

の6月議会ではボーナス増を一時凍結、ただし議会がいつでも好きな時に上げられる妥協案が可決しました。そして今回、12月議会では凍結した分を上乘せする議案が可決してしまいました。元々、市議会議員の報酬は、浦和、大宮、与野の旧

今回の市職員のボーナス、給与引き上げは市の人

事委員会の勧告によるものです。この勧告では、「民間給与との較差を解消するため」と民間企業の水準に合わせるようになっていきます。しかし、国税庁の調査では直近の平成26年分の民間の平均給与は415万円となっており、この勧告は問題があると言わざるを得ません。

で、残業手当を含めると市職員の年収は約700万円(概算)に上るとい試算もあり、民間との格差は300万円近くもあります。仮に、市の職員の平均給与を民間の水準に合わせると、約270億円の節税になるとい試算もあり、市の福祉や市民サービスの向上、さいたま市の高いと言われる税金の減税などが考えられます(参考:さいたま市の年間の一般会

12月議会では議員のボーナス増と同時に、市職員の月収とボーナスも増額されました。しかし、議員のボーナス増でも述べたように、内閣府の11月景気ウォッチャー調査で、街角の景気実感を示す現状判断指数が2か月ぶりに悪化するなど、日本の経済状況は決して回復しているとは言える状況ではありません。加えて、公務員は景気に左右されず雇用が安定しており、恵まれた環境にあります。そのため、これ以上の公務員優遇は問題である、と反対しました。

計が約4600億円規模のため、270億円はおよそ5%もの税金が他の用途で使えます。また、名古屋市では減税を掲げる河村たかし市長が、中小企業にアベノミクス之恩恵が行きわたっていないことから、市人事委員

会の給与引き上げに反対しています。河村市長は昨年も給与引き上げの勧告を受けたものの、給与引き上げを係長級以下に限定するなど、市の税金を如何に市民へ還元するかを第一に市政を運営しており、さいたま市も参考にすべきです。

大幅にアップしたさいたま市の議員報酬と政務調査費
2004年6月 議員報酬を大幅増額(月62万1000円→85万円)
政務調査費は7割アップ(月20万円→34万円)
市民が市役所前でハンガーストライキで3日間抗議し、全国報道されたことで報酬は月80万7500円に減額。
2005年4月 岩槻市合併で、岩槻の議員報酬(月約29万円)や政務調査費(月2万円)をさいたま市と同額へ大幅アップ
2008年1月 議員報酬を500円減額し、月80万7000円に。
2009年4月 無所属議員だけ政務調査費を、月34万円→20万円に減額
2011年4月 議員報酬を1割減額
ただし議員年金廃止で9万9000円の掛け金天引きが廃止され、手取りは増額
政務調査費を月34万円→30万円(無所属は20万円→18万円)に減額
2013年4月 議員報酬を月80万7000円に、政務調査費を月34万円(無所属は20万円)に戻す

●議員の年収 1313万6000円 → 1337万円
(※政党・会派所属議員は+政務活動費408万円)
●市長の年収 2284万8000円 → 2294万7000円
●副市長の年収 1795万9000円 → 1803万6000円

●市職員のベースアップ額と平均年収
1級(主事) +3万9965円 392万0836円
2級(主査) +4万8584円 546万4606円
3級(係長) +5万5361円 673万3960円
4級(課長補佐) +6万1037円 758万2138円
5級(課長) +6万6663円 816万3934円
6級(次長) +6万8173円 860万9667円
7級(部長) +7万2717円 903万1287円
8級(局長) +7万8167円 983万8247円
平均 +約5万2000円 約623万6000円
給料と地域・期末・勤勉手当のみの額

さいたまトリエンナーレは、3年に一度開催する芸術祭です。今年9月から本大会が開催予定で、昨年後半からは、プレイベントと称してトリエンナーレを告知する意味を含んだイベントを約1億2千万円かけ市内外で開催しました。そのイベントで、芸術的な舟で荒川、元荒川を都内からさいたま市内を航行するというものが、さいたまトリエンナーレを市内外にアピールする意味がありました。しかし、その成果は一般

で、残業手当を含めると市職員の年収は約700万円(概算)に上るとい試算もあり、民間との格差は300万円近くもあります。仮に、市の職員の平均給与を民間の水準に合わせると、約270億円の節税になるとい試算もあり、市の福祉や市民サービスの向上、さいたま市の高いと言われる税金の減税などが考えられます(参考:さいたま市の年間の一般会

12月議会では議員のボーナス増と同時に、市職員の月収とボーナスも増額されました。しかし、議員のボーナス増でも述べたように、内閣府の11月景気ウォッチャー調査で、街角の景気実感を示す現状判断指数が2か月ぶりに悪化するなど、日本の経済状況は決して回復しているとは言える状況ではありません。加えて、公務員は景気に左右されず雇用が安定しており、恵まれた環境にあります。そのため、これ以上の公務員優遇は問題である、と反対しました。

計が約4600億円規模のため、270億円はおよそ5%もの税金が他の用途で使えます。また、名古屋市では減税を掲げる河村たかし市長が、中小企業にアベノミクス之恩恵が行きわたっていないことから、市人事委員